

# Положительный НОСТРОЙ

**Екатерина Костина** / С 1 января 2009 года в РФ было отменено предоставление лицензий на ведение строительной деятельности и введены обязательные допуски СРО. С этого момента институт саморегулирования претерпел ряд преобразований и продолжает совершенствоваться. ➔

Газета «Строительный Еженедельник» в рамках заочного заседания круглого стола «Саморегулирование в строительстве: итоги работы и новые планы развития» обратилась к представителям профессионального сообщества с просьбой прокомментировать, в каком направлении должен развиваться институт СРО, какие изменения должны для этого произойти.

## Сергей Зимин:

– Я не считаю, что сегодня время фиксировать какие-то особые достижения саморегулирования в строительстве, но безусловно, что оно решает ряд задач, которые в рамках лицензирования даже не ставились. В частности, НОСТРОЙ неплохо организована система профессиональной аттестации. Достаточно большая работа проделана в направлении модернизации технических стандартов в строительстве. Так или иначе, существует система имущественной ответственности членов СРО, хотя ее эффективность пока оставляет желать лучшего. Словом, за истекший период сделаны первые важные шаги по самоорганизации предпринимательской деятельности отрасли, но необходимы еще серьезные усилия, чтобы было оправданно говорить о вполне удовлетворительных результатах.

## Сергей Петров:

– На мой взгляд, процесс становления института саморегулирования в строительстве завершен. Сегодня, по последним данным, в России 271 действующая саморегулируемая организация, членами которой являются около 125 тыс. строительных компаний. Сформирована законодательная база по ключевым вопросам деятельности отрасли в новых условиях. Институт активно работает, и чтобы окончательно исключить даже возможность возврата к жесткому администрированию в управлении строительством, нужно продолжать развиваться, двигаться вперед. Это как езда на велосипеде – надо все время крутить педали.

В настоящее время законодатели, органы исполнительной власти и профессиональное сообщество совместно прилагают огромные усилия для разработки законопроектов, которые помогут институту саморегулирования в строительстве работать еще эффективнее. В профильном законодательстве уже принят ряд подобных поправок. Важной из них является № 359-ФЗ, который наделил НОСТРОЙ серьезным правовым инструментом, позволяющим профессиональному сообществу самостоятельно решать, кто достоин быть в рядах объединения, а кто очерняет репутацию сообщества и должен быть исключен из него. На мой взгляд, этот закон благотворно сказывается на работе отрасли. И это только начало.

## Павел Созинов:

– За последние шесть лет число зарегистрированных в СЗФО саморегулируемых организаций увеличилось в два раза. Наиболее серьезный вклад в развитие диалога между строительным сообществом и органами власти внесли именно саморегулируемые организации. Такой диалог, например, ведется на базе подпредства Президента РФ в СЗФО. В рамках созданных совещательных органов с участием исполнительной, законодательной власти и СРО ведутся постоянные обсуждения хода реализации государственных жилищных программ на территории Северо-Запада, идет поиск оптимальных решений по вопросам развития системы саморегулирования, различных отраслей строительства, ЖКХ. Активно обсуждаются корректировка системы госзакупок; замечу, что у саморегуляторов СЗФО также есть собственное мнение по поводу реформирования как регионального, так и федерального законодательства. Можно констатировать, что с мнением саморегулируемых организаций при принятии решений считаются и исполнительные, и законодательные органы власти. Все городские профессиональные праздники, конкурсы проходят с участием СРО. Важно, что саморегулируемое сообщество формирует, сплачивает профессиональную и общественную среду, чего не было при лицензировании.



**Сергей Зимин,** помощник полномочного представителя Президента РФ в СЗФО, сопредседатель Координационного совета по развитию строительной отрасли СЗФО



**Анна Леонова,** директор Ассоциации «СРО «Строительный Комплекс Вологодчины», член совета Ассоциации «Национальное объединение строителей»



**Сергей Жаков,** президент Ассоциации СРО «Содружество Строителей»



**Сергей Петров,** депутат Государственной Думы РФ, координатор Ассоциации «Национальное объединение строителей» по СЗФО



**Павел Созинов,** заместитель координатора Ассоциации «Национальное объединение строителей» по СЗФО



**Никита Загускин,** председатель совета СРО НП «Балтийский строительный комплекс»



**Алексей Белоусов,** координатор Ассоциации «Национальное объединение строителей» по Санкт-Петербургу, генеральный директор НП «Объединение строителей СПб»



**Василий Мурашкин,** исполнительный директор СРО «Союз профессиональных строителей»



**Павел Лушин,** исполнительный директор СРО НП «МОСК»

ных жилищных программ на территории Северо-Запада, идет поиск оптимальных решений по вопросам развития системы саморегулирования, различных отраслей строительства, ЖКХ. Активно обсуждаются корректировка системы госзакупок; замечу, что у саморегуляторов СЗФО также есть собственное мнение по поводу реформирования как регионального, так и федерального законодательства. Можно констатировать, что с мнением саморегулируемых организаций при принятии решений считаются и исполнительные, и законодательные органы власти. Все городские профессиональные праздники, конкурсы проходят с участием СРО. Важно, что саморегулируемое сообщество формирует, сплачивает профессиональную и общественную среду, чего не было при лицензировании.

## Сергей Жаков:

– Главный результат, которого удалось достичь саморегулированию в строительстве, – это запустить процесс самоочищения отрасли от «коммерческих» СРО. В этом году статуса СРО лишены четыре организации. Можно спорить по поводу того, являются ли именно эти СРО наиболее злостными нарушителями законодательства, преследующими коммерческую выгоду, но в любом случае процесс запущен. Кроме того, поставлена точка в дискуссии по поводу того, «быть или не быть» саморегулированию в строительстве.

## Никита Загускин:

– Строительная отрасль стала «пионером», на котором отработываются принципы саморегулирования и «обкатываются» законы. Конечно, без ошибок не бывает результатов, однако за шесть лет сделано много: получен бесценный опыт, система саморегулирования пока-

зала большую эффективность по сравнению с государственным регулированием рынка. СРО разрабатывают стандарты своей профессиональной деятельности, устанавливают для своих членов четкие правила поведения на рынке, контролируют их исполнение, формируют прозрачную информационную среду. Через систему саморегулирования профессиональное сообщество получило возможность влиять на законотворчество и принятие государством решений, создание норм, требований и правил.

## Павел Лушин:

– За время, прошедшее с момента замены лицензирования на саморегулирование, удалось построить принципиально новую систему допуска на рынок. Эта система основывается на постоянно актуализирующейся информации, которой располагает СРО о своих членах. На основании этой информации она может оперативно влиять на допуск тех или иных компаний на рынок. Кроме того, являясь центром сосредоточения данных о различных участниках строительного рынка, саморегулируемые организации имеют возможность налаживать эффективное взаимодействие между своими членами в регионах.

– **Какое действие на сферу саморегулирования оказал Федеральный закон № 359-ФЗ, который ввел реальные инструменты борьбы с «коммерческими» СРО?**

## Сергей Зимин:

– Когда год назад руководитель аппарата НОСТРОЙ Николай Капинус на заседании Координационного совета по развитию строительной отрасли СЗФО представил нам проект будущего закона

№ 359-ФЗ, у меня и большинства участников заседания не было завышенных ожиданий. Усиление участия национальных объединений в контроле деятельности СРО, постепенное принятие ими основной нагрузки по ведению такого контроля – принципиально правильное направление развития. Тем не менее решающим для оздоровления существующей ситуации остается значение государственного надзора. Насколько пока видно, его мощностю в полной мере по отношению к «коммерческим» СРО не задействована – статус потеряли считанные единицы, а по имеющейся информации, их не менее трех десятков. Думаю, что наиболее продуктивной нормой закона № 359-ФЗ является пока передача национальным объединениям полномочий по ведению Единого реестра членов СРО.

## Никита Загускин:

– Закон № 359-ФЗ наделил профессиональное сообщество в лице национальных объединений контрольными функциями, дал возможность влиять на процедуру присвоения и лишения статуса СРО, а это реальный шаг к самоочищению рынка и информационной открытости. Результат уже заметен: рынок саморегулирования дисциплинировался, снизился процент нарушений со стороны СРО, которые привели в соответствие с требованиями свои информационные сайты, с большей ответственностью стали относиться к контролю над деятельностью своих членов. При этом важно, что каждой СРО дается возможность исправиться, устранить замечания, чтобы остаться на рынке.

## Сергей Жаков:

– С момента вступления в силу Федерального закона № 359-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный

кодекс РФ и Федеральный закон «О саморегулируемых организациях» у НОСТРОЙ появились реальные инструменты борьбы с «коммерческими» СРО, однако несовершенство законодательства и «коммерческое лобби» тормозят процесс очищения отрасли. По-прежнему Интернет пестрит различного рода объявлениями о «рас-срочках», «СРО за час» и пр.

**– Заработал ли сегодня в полной мере Единый реестр членов СРО? Оправдал ли он те надежды, которые на него возлагали?**

**Сергей Жакков:**

– Единый реестр СРО станет настоящим барьером для «коммерческого» саморегулирования, если законодательно будет закреплено внедрение электронного документооборота вплоть до выдачи свидетельств в личном кабинете члена СРО. Но этот процесс очень затянулся. И я сомневаюсь, что Единый реестр СРО полноценно заработает до конца этого года.

**Никита Загускин:**

– Реестр членов СРО – необходимое условие для эффективной, прозрачной системы управления отраслью. Однако, на мой взгляд, реестр не должен быть исключительно инструментом учета размера компенсационного фонда, количества членов и выданных свидетельств о допуске. В идеале он должен быть совмещен со всеми действующими реестрами, работающими на государство, – Минтруда, Росстата и т. д., встроены в систему ЕГРЮЛ и ЕГРИП, ОКВЭД и ОКПД, и в любом случае должен давать правительству полную статистическую информацию об отрасли. В частности, наше партнерство выступило с законодательной инициативой, касающейся внесения в ЕГРЮЛ и ЕГРИП сведений о членстве в СРО, а также о статусе свидетельства о допуске к определенному виду работ. В сентябре законопроект был внесен на рассмотрение Госдумы РФ. Кроме того, Комитет НОСТРОЙ по страхованию и финансовым инструментам строительного рынка совместно с Рострудом проводит работу по обмену информацией о случаях причинения вреда на строительных объектах для формирования системы контроля за соблюдением норм охраны труда, снижения производственного травматизма и аварийности на стройплощадках. Эта информация также может быть отражена в Едином реестре членов СРО.

**Анна Леонова:**

– Запуск Единого реестра является огромным прорывом в системе саморегулирования. Против него могут выступать только те СРО, у которых есть огрехи в деятельности. Да, я допускаю некоторые технические неточности в работе реестра, и мы это обсуждали на совете НОСТРОЙ в сентябре. Было принято достаточно грамотное решение: до введения заверения электронно-цифровой подписью mdb-файла сотрудник аппарата должен направить в СРО запрос о проверке данных в информационных ресурсах сайта СРО и Единого реестра. А в случаях расхождений принимаются меры для их устранения. Уверю, что добросовестным СРО бояться нечего, а вот тем, кто дал недостоверные данные, стоит призадуматься.

**Павел Лушин:**

– Реестр заработал, и это здорово. Недостаток в том, что отсутствует единая для НОСТРОЙ и НОПРИЗ методика заполнения реестра, что неизбежно приведет к невозможности свести два реестра в единый. Кроме того, отсутствуют формализованные регламенты заполнения реестров, что оставляет возможность каждому сотруднику секторов ведения реестров трактовать предоставляемые СРО данные так, как им кажется правильным. При этом их требования могут противоречить как

собственным методическим документам национальных объединений, так и законодательству.

**– Какие основные вопросы в настоящее время стоят перед институтом саморегулирования и строительной отрасли? Какие задачи являются первоочередными?**

**Сергей Зимин:**

– Представляется, что основные вопросы и задачи саморегулирования отражены в резолюции V Съезда строителей Северо-Запада, принятой 4 июня 2015 года. Нужно ускорить выработку усовершенствованной модели саморегулирования, в частности формирование механизмов осуществления СРО функций негосударственного строительного надзора, реализации комплексного страхования строительно-монтажных рисков. Напомню также, что наряду с наделением национальных объединений СРО дополнительными полномочиями рекомендовано обеспечение надлежащего контроля государственных органов. Я не считаю оправданным возвращение строительной отрасли к системе лицензирования, но, по-видимому, необходим поиск некоторого баланса, оптимального сочетания государственного и профессионально-предпринимательского контроля по всем аспектам безопасности и качества строительства.

**Сергей Петров:**

– На мой взгляд, для дальнейшего развития отрасли нужно не дальнейшее нагромождение законов, а наоборот, их упрощение и, как следствие, создание более понятных правовых актов для российских граждан и строителей. Основное направление работы Комитета Госдумы по земельным отношениям и строительству в следующем году будет сосредоточено на выполнении тех целей и задач, которые поставил президент РФ Владимир Путин в обращении к Федеральному Собранию России. Нам по-прежнему работать над созданием благоприятных условий для ведения бизнеса, сокращать административные барьеры, совершенствовать систему госзакупок,

## Важно, что саморегулируемое сообщество формирует, сплачивает профессиональную и общественную среду, чего не было при лицензировании

формировать систему подготовки профессиональных кадров в строительной отрасли и т. д. В I квартале 2016 года состоится Госсовет по вопросам строительства. Я уверен, что нужно сформировать общие тезисы по поводу развития отрасли, определить ключевые проблемы, которые будем решать все вместе.

**Алексей Белоусов:**

– Профессиональному сообществу до сих пор не удалось выполнить главное требование Минстроя РФ для сохранения системы саморегулирования – очистить свои ряды от «коммерческих» СРО, нарушающих федеральное законодательство и торгующих допусками и, кроме того, обеспечить контроль за деятельностью членов СРО. Поэтому в последнее время серьезно обсуждались проблемы упреждения саморегулирования и рассматривались альтернативные пути развития отрасли.

В то же время понятно, что глобальные реформирование отрасли сегодня, в период экономической нестабильности, станет сокрушительным ударом по строительному рынку и приведет к непоправимым последствиям для всей экономики страны.



Основная задача института саморегулирования – дать стимул для развития строительной отрасли

В связи с этим в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 24 ноября 2015 года № 2378-р в Госдуму РФ Ростехнадзор внесен законопроект «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ (в части совершенствования законодательства о саморегулируемых организациях в сфере строительства)». Законопроект направлен на устранение пробелов при осуществлении деятельности саморегулируемых организаций в строительстве, выявленных в ходе правоприменительной практики. В соответствии с законодательными новеллами предполагается усилить контроль деятельности СРО и повысить ответственность за качество строительных работ. В Градкодексе предлагается внести изменения, уточняющие условия членства в саморегулируемой организации и устанавливающие запрет на уплату взноса в компенсационный фонд организации в рассрочку или третьими лицами.

**Павел Лушин:**

– Основная задача института саморегулирования – дать стимул для развития строительной отрасли. Для этого необходимо упорядочить государственные закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, а также услуги по подготовке проектной документации и инженерным изысканиям. Строителям, проектировщикам и изыскателям жизненно необходимы заказы, а также справедливая и честная оплата за выполненные работы. Также необходимо обуздать инициативы чиновников различных уровней, направленные на выкачивание дополнительных денег из строителей под различными предлогами – дополнительная ли это ответственность по госконтрактам, банковские это гарантии по контрактам без авансирования, – а также приостановить внесение любых изменений в строительное законодательство на ближайшие два года, до момента стабилизации экономической ситуации. Потому что все последние изменения связаны с увеличением ответственности и объема обязанностей бизнеса без предоставления ему дополнительных прав.

**Сергей Жакков:**

– Наиболее острой проблемой для многих СРО является фактическая утрата средств компенсационных фондов по вине обанкротившихся или лишенных лицензий кредитных организаций. Дальнейшая судьба средств компенсационных фондов, которые в настоящее время заморожены на счетах таких банков, должна быть решена законодательно. Данное предложение нашей СРО как члена президиума ССОО было включено в резолюцию XIII Съезда строителей Петербурга.

**Василий Мурашкин:**

– У института саморегулирования движение вперед есть. Но, признаться, из-за бесконечных изменений в профильном законодательстве его развитие замедлилось. Кто-то уже высказал такое предложение, чтобы заморозить действующие правила хотя бы на несколько лет. Саморегулирование и строительная отрасль от этого бы только выиграли.

### КСТАТИ

Не секрет, что одно место в строительной отрасли создает, по разным оценкам, от 12 до 22 мест в смежных отраслях промышленности. Строительная отрасль всегда была локомотивом, который вытаскивал экономику страны из непростого положения.