

САМОРЕГУЛИРУЕМЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

ВРЕМЯ ПЕРЕМЕН

В строительной отрасли система саморегулирования переживает «болезнь роста», которую вряд ли удастся полностью преодолеть за ближайший год, но в любом случае она должна показать, что способна к выживанию и дальнейшему самоочищению рынка.

О ситуации в строительной отрасли и развитии системы саморегулирования рассказывает **член совета НОПРИЗ председатель Совета СРО НП «Балтийское объединение проектировщиков», вице-президент СПб ТПП Антон Мороз.**

– Антон Михайлович, как можно охарактеризовать ситуацию, сложившуюся в строительной отрасли? Какие проблемы вы могли бы отметить?

– Основная проблема – резкое сокращение денежных средств, которые идут в отрасль. Для инвесторов, генподрядчиков и проектировщиков ужесточились условия получения кредитных денег. И если для инвесторов этот процесс в какой-то степени урегулирован, то для фактических исполнителей работ – поставщиков и производителей строительных материалов, наладчиков и проектировщиков – доступ к этим деньгам является вопросом жизни и смерти.

Кроме того, на сегодняшний день отсутствует закон, который бы полностью регулировал работу внутри государственной контрактной системы. Есть общий закон № 44-ФЗ, который малоприменим для организаторов проектно-строительных и монтажных работ. В связи с этим НОСТРОЙ ведет разработку закона по контрактации в строительной сфере, а профессиональное проектное сообщество ожидает решения этого вопроса от НОПРИЗа. Необходимо как можно оперативнее решать этот вопрос, разрабатывать и активно проводить закон, который будет в рамках контрактной системы защищать права проектировщиков, строителей, подрядчиков и обеспечивать их равноправный доступ к основному портфелю госзаказов. Это будет стимулом к надлежащему качеству исполнения работ за адекватные деньги, в отличие от того, что мы видим сейчас.

Также необходимо урегулирование всех процессов взаимодействия государства, инвестора и исполнителя в совместных проектах, которое обеспечит полноценный закон о ГЧП.

– Как вы оцениваете сегодняшнее положение дел в сфере саморегулирования в строительной области?

– Перестраивается система взаимоотношений внутри отрасли. Национальные объединения СРО три месяца назад получили максимальные за последние пять лет права. Но любые права могут быть сопряжены с определенными рисками их ненадлежащего исполнения.

Идет процесс отладки системы взаимодействия СРО с национальными объединениями, получившими ряд контрольных функций, и национальных объединений с государством – по представлению интересов саморегулируемых организаций и их членов в органах государственной власти.



Это процесс непростой, поскольку возникают серьезные рычаги борьбы с коммерциализацией, которые могут далеко не всех обрадовать. Кроме того, меняется структура управления национальных объединений, что должно привести к повышению персональной ответственности, в первую очередь, президента и членов Совета – за принятые решения, связанные как с определением векторов развития системы, так и с осуществлением той части контрольных функций, которую им передало государство.

Увеличиваются возможности нацобъединений в части законоотвочества и влияния на принятие государством решений, направленных на улучшение инвестиционного климата на рынке и положения проектно-строительной отрасли в целом.

Главное, чтобы те инструменты, которые государство передало национальным объединениям, были использованы их руководителями должным образом и с надлежащей эффективностью – не только во благо системы саморегулирования, но, в первую очередь, на пользу самих членов саморегулируемых организаций – проектных, строительных и изыскательских компаний.

– Как вы оцениваете идею наделения нацобъединений в строительной сфере рядом контрольных функций? Как это может повлиять на борьбу с коммерциализацией СРО?

– Этот вопрос обсуждается уже давно. При наличии четкой и понятной структуры взаимоотношений СРО и национальных объединений это должно привести к очищению рынка. Причем очищению не с точки зрения «угодных» и «неугодных» компаний, а с точки зрения тех, кто действительно нарушает закон. Это позволяет самим участникам рынка оценить надежность и добросовестность саморегулируемых организаций. У профессионального сообщества появилась возможность влиять на процедуру присвоения и лишения статуса СРО.

– Министр строительства и ЖКХ Михаил Мень заявил, что, если в течение 2015 года СРО в области проектирования, изысканий и строительства не продемонстрируют способность контролировать строительный рынок, государство отменит саморегулирование и вернет лицензирование этих видов деятельности. Как вы считаете, насколько вероятно подобное развитие ситуации?

– На мой взгляд, возврат к системе лицензирования будет пагубно влиять на отрасль. В первую очередь, потому что государству придется найти источники финансирования для возвращения достаточно громоздкой системы лицензирования, которая предполагала участие значительного количества сотрудников, что на фоне сегодняшнего общего сокращения госслужащих выглядит нецелесообразным.

Безусловно, министр прав, что ситуацию нужно исправлять и наво-

дить порядок в системе саморегулирования. Однако по факту пять лет существовал закон «О СРО», о котором неоднократно говорилось, что он требует доработки. В частности, он должен работать не на процедуру создания СРО, а на процедуру отлаживания их работы.

Буквально полгода назад при участии министра строительства и поддержке депутатов Госдумы появились определенные механизмы, которые позволяют провести процедуру оценки, а потом уже и очистки, самоочистки рынка. Возможно ли за год изменить ситуацию в отрасли, используя эти механизмы, – вопрос спорный. Но однозначно надо пытаться это сделать.

– Как вы могли бы прокомментировать принятое Федеральным собранием РФ решение об объединении НОП и НОИЗ и создании новой структуры – НОПРИЗ? Какие проблемы это поможет решить?

– Проектировщики и изыскатели всегда составляли единую отрасль. Само по себе решение объединить два нацобъединения в одно было вызвано конфликтом в НОИЗ. Государство решило кардинальным образом избавиться от этой проблемы, создав единое целое, благодаря чему конфликт сам по себе устранился. Формально новое национальное объединение стало более сильным, обладающим большими финансовыми и профессиональными ресурсами. Но в связи с тем, что проектировщиков и в органах управления нацобъединения, и в самой системе гораздо больше, важно не забыть об интересах и нуждах изыскателей. А это уже зависит от того, каким образом будут работать президент и совет нацобъединения в целом. Вероятно, создание единого национального объединения – это неизбежный процесс, и когда-нибудь может произойти общее объединение и со строителями.

– Насколько актуален сегодня вопрос защиты компенсационных фондов СРО?

– Вопрос актуален, и в этой сфере необходимы изменения. Так, инструментов сохранности и капитализации компенсационного фонда должно быть больше. Кроме того, нуждается-

ся в пересмотре порядок учета получаемых процентов по размещению средств компфонда СРО, а также порядок использования дохода от размещения данных средств. Целесообразно направлять эти их либо на нужды проектно-строительного комплекса в целом, либо на нужды членов СРО.

Привлечение профессионалов к размещению средств компфонда СРО – нормальная практика во всем мире, когда денежными операциями занимаются лицензированные профессиональные структуры, которые понимают и могут оценить степени риска того или иного финансового инструмента, а также его ликвидность. Более широкий инструментарий и более четкая позиция по возможности выбора экономической модели однозначно приведут к защите компенсационных фондов.

Основа системы саморегулирования – это финансовая ответственность и обеспечение безопасности процесса строительства, проектирования и инженерных изысканий. Если этот механизм убрать или заменить его чем-то – страхованием или иной системой ответственности, то сама идеология саморегулирования перестанет существовать.

– Как вы оцениваете сегодняшние законодательные инициативы, в частности, проект закона «О строительном подряде для государственных и муниципальных нужд, а также нужд отдельных юридических лиц»?

– Законопроект, который разработан НОСТРОЙ, еще проходит обсуждение на нескольких площадках нацобъединения. Судя по количеству дискуссий, он однозначно требует доработать этот закон и устранить те вопросы и замечания, которые возникли в порядке общественных обсуждений, и представить его либо в аппарат Правительства РФ, либо депутату Госдумы, который имеет право законодательной инициативы. То, что этим занимаются, очень правильно, и однозначно это одно из основных направлений деятельности, одна из тех задач, которую НОСТРОЙ и НОПРИЗ должны решить.

Беседовала Славяна Румянцева

